



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Kétyagnórsi Község Önkormányzati Hivatal		
2018 NOV 28. - 00912/18		
Érkezeti:		Ügyintéző:
Szám:	100/2018	tu'18

Ügyszám: VEB/005/3796/2018.
Ügyintéző: Pappné Szóka Lilla
Telefonszám: 88/579-343

Tárgy: Törvényességi felhívás

MindszentkálIa Község Önkormányzata
Képviseelő-testülete

MindszentkálIa
Rákóczi Ferenc u. 16.
8282

Tisztelt Képviseelő-testület!

MindszentkálIa Község Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) Képviseelő-testülete (a továbbiakban: Képviseelő-testület) által alkotott, a településkép védelméről szóló 18/2017. (XII.27.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: TKR.) szemben a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: MötV.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és 134. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben eljárva törvényességi felhívással élek.

1. A TKR. 3. § (5) bekezdése ideiglenes helyi védelem elrendelését határozattal, határozott időre teszi lehetővé. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 57. § (3) bekezdése alapján az önkormányzat a helyi védetté nyilvánításról, ennek megfelelően a megszüntetéséről is csak a településképi rendeletben dönthet, ezért a rendelkezés törvénysértő.
2. A TKR. 4. § (3) bekezdés a) pontja a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 14. melléklet 1.4. pontjába ütközik. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 23/B. § (3) bekezdésében foglaltak szerint, ha a helyi védelmet meghatározó előírásokhoz nem áll rendelkezésre a helyi építészeti örökség települési értékleltára, el kell készíteni az értékvizsgálatot. A Korm. rendelet 83. § c) pontja szerint a TKR. helyi védelmi előírásainak meghatározásához a 14. melléklet 1. pont 1.4. alpontjában meghatározott értékleltárt teljeskörűen kell elkészíteni. A hivatkozott melléklet 1.4.1.-1.4.7. alpontok szerinti tartalom önkormányzati rendeletben nem szűkíthető.
3. A TKR. 5. § (1) bekezdése alapján az 1. melléklet az 1-4. sorszámok alatt régészeti területekre állapít meg helyi területi védelmet. A régészeti örökség védelmére a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvényt kell alkalmazni, arra helyi védelem nem állapítható meg, ezért az 5. § (1) bekezdése, az 1. melléklet 1-4. sorszáma törvénysértő.
4. A TKR. 8. § (1) bekezdés a) pont aa) – ab) alpontjában és a b) pont ab) – bb) alpontjában, a (3) bekezdés a) pontjában az épület oldalhatáron történő elhelyezésére, továbbá az előkertre vonatkozó követelmények az Eljr. 23/E. § (3) bekezdés a) pontjában ütköznek, mivel ezek a szabályok csak területi építészeti követelményként rögzíthetők.
5. A TKR. hiányos, ugyanis nem rendelkezik az Eljr. 23/G. § a) és b) pontjában foglalt kötelező szabályozási tartalommal. Ez a szabályozási tartalom nem az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésének tilalmára, hanem azok elhelyezésére alkalmas és nem alkalmas területek kijelölésére vonatkozhat. A fentiek alapján a TKR. 11. § (5) bekezdés a) pontja jogsértően zárja ki az adótorony és szélerőműpark elhelyezését.

6. Az Eljr. 23/E. § (3) bekezdés b) pontja értelmében a TKR. 8. § (1) bekezdés a) pont bc) alpontjában, a b) pont bc) alpontjában, a (2) bekezdés a) pontjában, a (3) bekezdés c) pontjában, a (4) bekezdés b) pont bb) alpontjában, a c) pont cb) alpontjában található „legnagyobb gerincmagasság” az épület legmagasabb pontjaként és kizárólag területi építészeti követelményként határozható meg.
7. Az Eljr. 23/E. § (3) bekezdése és 23/F. § (2) bekezdése alapján a TKR. 8. § (2) bekezdés l) pontjában, (4) bekezdés c) pont ce) alpontjában a kerítés legnagyobb magasságára vonatkozó előírás csak helyi építési szabályzatban rögzíthető.
8. A TKR. 9. § (1)-(2) bekezdésében, a (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglalt építési, bontási eljárásokat szabályozó, szakhatósági előírásokat kötelezővé tevő előírások rendeleti rögzítésére nincs törvényi felhatalmazás.
9. A TKR. 11. § (1) bekezdésében a légvezetékek létesítésére vonatkozó általános tilalom az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 94. § (2) bekezdésébe ütközik.
10. A TKR. 12. §-ának parkolásra vonatkozó szabályai az Eljr. 23/E. § (3) bekezdése és 23/F. § (2) bekezdése alapján, törvényi felhatalmazás hiányában a TKR.-ben nem rögzíthetők.
11. A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: Tktv.) 8. § (2) bekezdés c) pontjába, és az Étv. 33/A. § (1)-(2) bekezdésébe ütközik a TKR. 16. § (2) bekezdés b)-c) pontjának a „200 m2 szintterület elérő” szövegrésze.
12. A TKR. 18. § b) és c) pontja a Tktv. 10. § (1) bekezdés b) pontjába ütközik, mivel a b) pont szerinti esetben a polgármester nem folytathat le településképi bejelentési eljárást, a reklámok és reklámhordozók elhelyezése esetén pedig kötelező a bejelentési eljárás lefolytatása, ez a kőgens előírás nem szűkíthető le a c) pontban megjelölt utcabútorra.
13. A TKR. 1. § (1)-(3) bekezdése célt határoz meg. A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszer.) 51. § (1) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja értelmében cél meghatározása preambulumban helyezhető el, önkormányzati rendeletben viszont nem lehet preambulumban.
14. A TKR. 1. § (4) bekezdése területi hatályt állapít meg. Ez sérti az Eljr. 1. § (4) bekezdését és a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 6. § (3) bekezdését.
15. Az önkormányzati jogalkotás során meg kell felelni a Jat. 2. § (1) bekezdésében rögzített, az egyértelmű szabályozási tartalomra, valamint a Jszer. 2. §-ában előírt normavilágossági követelményekre vonatkozó előírásoknak. Ezek a Tkr.-ben az alábbi rendelkezések esetében nem teljesülnek:
- A 4. § (4) bekezdése és a 9. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja az egyedi védelem alatt álló örökség bontását illetően, a 10. § (3) bekezdése és a 11. § (5) bekezdés b) pontja a külterületi reklámok elhelyezését illetően egymásnak ellentmondó tartalmat rögzít.
 - A TKR. 7. § (1) bekezdésében megállapított, településképi szempontból meghatározó területek felsorolását a TKR. 2. melléklete bővíti, kiegészíti, a 7. § (1) bekezdése és a TKR. 2. melléklete tartalmilag eltérő.
 - A TKR. 13. § (2) bekezdésének szövege értelmezhetetlen.
 - A TKR. 9. § (3) bekezdés c) pontja olyan egyedi védelemre, templomokra állapít meg településképi követelményt, amelyeket a TKR. egyedi védelem alá nem helyezett. A településképi kötelezési eljárást nem a követelmények – 8. § (4) bekezdés a) pont ae) alpont –, hanem a 20. §-ban a vonatkozó eljárási szabályok között kell szerepeltetni.
16. A TKR. 14-21. §-ai az Eljr.-ben szereplő, a településkép-érvényesítési eszközökre vonatkozó szabályokat részben vagy egészben megismétlik, ez a tény ellentétes a Jat. 3. §-ában foglaltakkal.
17. A TKR. 19. § (5)-(6) bekezdése jogsértő, mivel a tudomásulvételnek nincs érvényességi ideje.
18. Az Önkormányzat polgármestere az Eljr. 43/B. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének nem tett eleget, mert a jóváhagyott TKR.-t és az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvet nem küldte meg, illetve nem tette elérhetővé a Veszprém Megye Állami Főépítésze részére.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés alapján felhívom a Képviselő-testületet, hogy legkésőbb a felhívás kézbesítését követő hatvan napon belül a törvénysértések megszüntetéséről intézkedni, intézkedéséről, egyet nem értése esetén pedig annak indoklásáról írásban – a Nemzeti Jogszabálytár felületén keresztül – tájékoztatni szíveskedjen.

Veszprém, 2018. november 19.

Tisztelettel:

 Takács Szabolcs
 kormány megbízott

